



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 330

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 12 aprilie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
82.		Decizia nr. 221 din 7 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	6-9
Decizia III/1 — Amendamentele din 28 noiembrie 2003 la Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale.....	2	HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
377. — Decret privind promulgarea Legii pentru acceptarea amendamentelor la art. 25 și 26 din Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale, încheiată la Helsinki la 17 martie 1992, care au fost adoptate la Madrid la 28 noiembrie 2003, prin Decizia III/1, la cea de-a 3-a Reuniune a părților la Convenție.....	2	438. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale	9-11
Decizia nr. 211 din 7 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 403 alin. 1 raportat la art. 723 ¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă	3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		221/325.— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru definirea bunelor condiții agricole și de mediu în România.....	11-12
		280. — Ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei privind aprobarea Procedurii de lucru în vederea constituirii, actualizării și accesării Registrului electronic unic al serviciilor sociale	12-15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru acceptarea amendamentelor la art. 25 și 26 din Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale, încheiată la Helsinki la 17 martie 1992, care au fost adoptate la Madrid la 28 noiembrie 2003, prin Decizia III/1, la cea de-a 3-a Reuniune a părților la Convenție****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se acceptă amendamentele la art. 25 și 26 din Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale, încheiată la Helsinki la 17 martie 1992, ratificată de România prin

Legea nr. 30/1995, care au fost adoptate la Madrid la 28 noiembrie 2003, prin Decizia III/1, la cea de-a 3-a Reuniune a părților la Convenție.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 5 aprilie 2006.
Nr. 82.

DECIZIA III/1**Amendamentele din 28 noiembrie 2003 la Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale*)**

Reuniunea părților,

exprimând ferma convingere că activitatea de cooperare între statele riverane privind cursurile de apă transfrontiere și lacurile internaționale contribuie la pace și securitate, precum și la gospodărirea durabilă a apelor, spre beneficiul tuturor, dorind să promoveze cooperarea la nivel de bazin în lume și să împărtășească din experiența sa în alte regiuni ale lumii,

dorind să permită statelor situate în afara regiunii UNECE să devină părți la Convenție, după cum s-a prevăzut în baza convențiilor de mediu UNECE (de exemplu: Convenția privind accesul la informație, participarea publicului în luarea deciziilor și accesul la justiție în probleme de mediu și Convenția privind evaluarea impactului de mediu în context transfrontieră), precum și în baza Protocolului privind răspunderea civilă și compensarea pentru pagubele cauzate de efectele transfrontiere ale accidentelor industriale asupra apelor transfrontiere,

1. adoptă următoarele amendamente la Convenție:

a) La articolul 25, după paragraful 2 se adaugă un nou paragraf, paragraful 3:

„3. Orice alt stat, la care nu se referă paragraful 2 și care este membru al Organizației Națiunilor Unite, poate adera la Convenție după aprobarea de către Reuniunea părților. În instrumentul său de aderare un asemenea stat va face o declarație care să ateste faptul că aprobarea privind aderarea sa la Convenție a fost obținută de la Reuniunea părților și să specifice data la care s-a obținut aprobarea. Orice altă cerere de aderare adresată de către membrii Organizației Națiunilor Unite nu va fi luată în considerare în vederea aprobării de către Reuniunea părților decât după ce acest paragraf a intrat în vigoare pentru toate statele și organizațiile care erau părți la Convenție în data de 28 noiembrie 2003.“

și se renumerează paragrafele rămase corespunzător.

b) La articolul 26 paragraful 3, după cuvintele „menționată în art. 23“ se inserează cuvintele „sau în paragraful 3 al art. 25“;

2. face apel la părțile Convenției să depoziteze rapid instrumentele de acceptare a acestor amendamente;

3. cheamă statele sau organizațiile care ratifică sau aprobă Convenția să ratifice, să accepte și să aprobe simultan amendamentele prevăzute mai sus;

4. încurajează statele situate în regiunea UNECE, în particular cele care se învecinează cu aceasta, să accedă la Convenție și, în acest scop, să ceară aprobarea Reuniunii părților;

5. invită statele membre ale Organizației Națiunilor Unite să ia parte în cadrul ședințelor acesteia ca observatori și să participe la activități în baza programului de lucru al Convenției;

6. invită statele care se învecinează cu regiunea UNECE să participe fără întârziere la cooperare tehnică, la acorduri bilaterale sau multilaterale cu statele riverane UNECE, în cazul în care nu au făcut acest lucru încă, în concordanță cu prevederile părții a II-a a Convenției.

*) Traducere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru acceptarea amendamentelor la art. 25 și 26 din Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale, încheiată la Helsinki la 17 martie 1992, care au fost adoptate la Madrid la 28 noiembrie 2003, prin Decizia III/1, la cea de-a 3-a Reuniune a părților la Convenție

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru acceptarea amendamentelor la art. 25 și 26 din Convenția privind protecția și utilizarea cursurilor de apă transfrontiere și a lacurilor internaționale, încheiată la Helsinki la 17 martie 1992, care au fost adoptate la Madrid la 28 noiembrie 2003, prin Decizia III/1, la cea de-a 3-a Reuniune a părților la Convenție, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 3 aprilie 2006.
Nr. 377.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A N r. 211

din 7 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 403 alin. 1 raportat la art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

excepție ridicată de Societatea Comercială „Zach & Son“ — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 11.525/2005 al Judecătoriei Iași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 11.525/2005, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și ale art. 136 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 403 alin. 1 raportat la art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă,

dispozițiilor art. 132 alin. (2) și ale art. 136 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 403 alin. 1 raportat la art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Zach & Son” — S.R.L. din Iași într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 403 raportat la art. 723¹ din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece se creează o situație de inegalitate între debitor, pe de-o parte, care trebuie să plătească o cauțiune, și creditor, pe de altă parte, care nu trebuie să plătească o astfel de cauțiune. În continuare arată că dispozițiile de lege criticate din Codul de procedură fiscală contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 44 alin. (1) și (2), art. 45 și 53 din Constituție. Autorul excepției susține, în esență, că prevederile art. 133 alin. (3) și ale art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, deoarece creează o inegalitate între autoritățile publice locale și contribuabilii persoane juridice în ceea ce privește modalitatea de constituire a titlurilor executorii. Se mai arată că aceste prevederi legale contravin și art. 21 din Constituție, deoarece exclud controlul instanței de judecată asupra constituirii titlului executoriu în materia executării silită a creanțelor bugetare, fiind încălcate implicit și principiile constituționale ale ocrotirii dreptului de proprietate privată și libertății economice, precum și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Judecătoria Iași apreciază că dispozițiile art. 133 alin. (3) și ale art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece procedura simplificată care permite creditorului unei creanțe bugetare să emită unilateral titluri executorii împotriva debitorilor, fără existența unui control de legalitate, creează un dezechilibru vădit între debitori și creditori. În continuare arată că în ceea ce privește critica potrivit căreia art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală contravin prevederilor art. 21, art. 44 alin. (1) și (2), art. 45 și 53 din Constituție, aceasta nu poate fi reținută. De asemenea, în ceea ce privește critica adusă art. 403 alin. (1) raportat la art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, arată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât cuantumul maxim al cauțiunii ce se poate stabili de către instanța de judecată în sarcina contestatorului a fost introdus de legiuitor în scopul de a proteja interesele contestatorului debitor și de a nu îl supune unor sarcini foarte mari.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula

punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși prin Încheierea de sesizare Curtea Constituțională a fost sesizată cu art. 132 alin. (2) și art. 136 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, se constată că, după republicarea și renumerotarea actului normativ respectiv, aceste dispoziții se regăsesc la art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală. Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 raportat la art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 133 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 26 septembrie 2005. Alineatul (3) al articolului 133 a fost modificat prin pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 4 octombrie 2005. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă: *„Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”;*

— Art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă: *„Dacă legea nu prevede altfel, cauțiunea nu va reprezenta mai mult de 20% din valoarea obiectului cererii, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, nu va depăși suma de 20 milioane lei.”;*

— Art. 133 alin. (3) din Codul de procedură fiscală: *„Creanțele bugetare care se încasează, se administrează, se contabilizează și se utilizează de instituțiile publice, precum și de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., provenite din venituri proprii sau din fondurile alocate de la bugetul de stat, precum și cele rezultate din raporturi juridice contractuale se execută prin organe proprii, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asiguratorii și să*

efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor prezentului cod.“;

— Art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală: „*Executarea silită a creanțelor fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis potrivit prevederilor prezentului cod de către organul de executare competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal debitorul sau al unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.“*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată, ale art. 45 referitoare la libertatea economică și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor de lege criticate, raportate la aceleași prevederi constituționale, invocate de același autor, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 70 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 23 februarie 2006.

Cu acel prilej, în ceea ce privește dispozițiile art. 133 alin. (3) și ale art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, instanța de contencios constituțional a statuat, în esență, că nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia prevederile legale criticate creează o inegalitate juridică între autoritățile publice locale și contribuabilii persoane juridice în ceea ce privește modalitatea de constituire a titlurilor executorii, deoarece principiul constituțional consacrat de art. 16 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și nu la egalitatea cetățenilor cu autoritățile publice. De asemenea, Curtea a constatat că nu este întemeiată susținerea referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție,

privind liberul acces la justiție, prin pretinsa excludere a controlului instanței de judecată asupra constituirii titlului executoriu în materia executării silite a creanțelor bugetare, dat fiind faptul că legiuitorul a reglementat posibilitatea persoanelor interesate de a contesta orice act de executare silită, în condițiile procedurale stabilite de lege, prin art. 169 alin. (3) și (4) din Codul de procedură fiscală.

De asemenea, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acestea au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate prin raportare și la art. 16 și 21 din Constituție.

Astfel, prin Decizia nr. 108 din 22 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 22 martie 2005, Curtea a statuat că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci este instituită de legiuitor exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite, astfel încât nu poate fi calificată ca o modalitate de a restrânge accesul liber la justiție. De asemenea, în ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 289 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 6 octombrie 2004, că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, astfel încât nu este îndreptățită calificarea acestei reglementări ca fiind neconstituțională.

Atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor pronunțate de Curte își păstrează valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi care să determine o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (3) și ale art. 137 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și ale art. 403 alin. 1 raportat la art. 723¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Zach & Son“ — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 11.525/2005 al Judecătorei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 221

din 7 martie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000
pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) și (4) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Lidia Niculescu Ștefănescu în Dosarul nr. 2.887/2005 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 37D/2006, nr. 38D/2006, nr. 41D/2006, nr. 44D/2006, nr. 51D/2006, nr. 64D/2006, nr. 66D/2006, nr. 67D/2006, nr. 70D/2006, nr. 88D/2006, nr. 96D/2006, nr. 101D/2006, care au același obiect.

La apelul nominal în aceste dosare, răspund Dan Dumitru Voinescu, personal, parte în Dosarul nr. 41D/2006, precum și Rodica Boiciuc, autor al excepției în Dosarul nr. 51D/2006, personal și asistată de avocat cu delegație la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul asistent referă asupra cererii depuse la Dosarul nr. 41D/2006 de către autorii excepției Mihaela Popa și Lenuța Popa, pentru acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător din București.

Dan Dumitru Voinescu se opune acordării unui nou termen de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, apreciind că autorii excepției au avut suficient timp pentru pregătirea apărării.

Curtea, în temeiul art. 156 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de amânare depusă de autorii excepției Mihaela Popa și Lenuța Popa în Dosarul nr. 41D/2006.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 37D/2006, nr. 38D/2006, nr. 41D/2006, nr. 44D/2006, nr. 51D/2006, nr. 64D/2006, nr. 66D/2006, nr. 67D/2006, nr. 70D/2006, nr. 88D/2006, nr. 96D/2006, nr. 101D/2006 la Dosarul nr. 34D/2006, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Dan Dumitru Voinescu arată că este de acord cu conexarea dosarelor.

Avocatul Matei Danil, pentru Rodica Boiciuc, arată că nu se opune conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public solicită conexarea dosarelor, întrucât acestea au obiect identic.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 37D/2006, nr. 38D/2006, nr. 41D/2006, nr. 44D/2006, nr. 51D/2006, nr. 64D/2006, nr. 66D/2006, nr. 67D/2006, nr. 70D/2006, nr. 88D/2006, nr. 96D/2006, nr. 101D/2006 la Dosarul nr. 34D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul Matei Danil, pentru Rodica Boiciuc, solicită admiterea excepției, întrucât norma tranzitorie criticată este retroactivă, încalcă accesul liber la justiție și principiul statului de drept, dând, în acest sens, exemple de legislație comparată.

Dan Dumitru Voinescu solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, având în vedere prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, precum și jurisprudența Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile criticate nu au caracter retroactiv, ci s-au aplicat numai proceselor în curs de judecată, nefiind încălcat nici dreptul la un proces echitabil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.887/2005, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) și (4) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Lidia Niculescu Ștefănescu într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei decizii a Curții de Apel București.

Prin încheierile din 19 decembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 1.129/2005 și nr. 1.094/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (4) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Vasile Macovei și Ionela Macovei, respectiv de Nicu Mazere și Gabriela Mazere, în cauze având ca obiect soluționarea unor recursuri împotriva unor decizii civile ale Curții de Apel Galați.

Prin Încheierea din 20 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.648/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Mihaela Popa și Elenuța Popa într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei decizii civile a Curții de Apel Galați.

Prin Încheierea din 7 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.509/C/2005, **Curtea de Apel Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (3) și (4) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argeșul” — S.R.L din Eforie Nord într-un litigiu având ca obiect soluționarea contestației în anulare împotriva unei decizii a Curții de Apel Constanța, prin care s-a respins recursul declarat de autorul excepției împotriva unei decizii a Curții de Apel Constanța.

Prin Încheierea din 7 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 8.721/2005, **Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (1) și (3) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Rodica Boiciuc într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei decizii civile a Curții de Apel Ploiești.

Prin Încheierea din 15 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 10.178/2005, **Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Rozalia Popov și Constantin Popov într-o cauză având ca obiect soluționarea unor recursuri declarate împotriva unei decizii civile a Curții de Apel Timișoara.

Prin încheierile din 4 ianuarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 5.249/2005, nr. 5.167/2005 și nr. 5.197/2005, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Lidia Ardelean și Daniel Ardelean, de Mihaela Prundean și de Lucia Becsan în cauze având ca obiect soluționarea unor recursuri împotriva unor decizii civile ale Curții de Apel Alba Iulia.

Prin Încheierea din 12 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.241/2005, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția**

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agropol Popești Leordeni” — S.A. într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei decizii a Curții de Apel București.

Prin Încheierea din 30 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 4.829/2005, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (4) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Liviu Popa într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei decizii a Curții de Apel Iași.

Prin Încheierea din 16 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.857/2005, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Aurica Crișan într-un litigiu având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei decizii civile a Curții de Apel București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că prin soluționarea căii de atac de către aceeași instanță de judecată care a pronunțat hotărârea supusă căii de atac se încalcă principiul statului de drept, principiul neretroactivității legii, întrucât pentru procesele aflate în curs de derulare se aplică noile dispoziții procedurale referitoare la competența instanțelor de judecată, accesul liber la justiție, întrucât părțile nu beneficiază de un control judiciar real, exercitat de către o instanță de judecată superioară, dreptul la apărare, prin restrângerea exercitării unui grad de jurisdicție, precum și principiul independenței judecătorilor și al imparțialității justiției.

Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă și-a exprimat opinia în sensul că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât, pe de-o parte, legiuitorul a avut în vedere tocmai soluționarea cauzelor într-un termen mai scurt, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale criticate constituie situații tranzitorii care decurg din aplicarea imediată a normelor de competență.

Curtea de Apel Galați — Secția civilă consideră că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât Constituția lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea procedurii de judecată, a competenței și a căilor de atac.

Curtea de Apel Constanța — Secția civilă apreciază că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât acestea au caracter tranzitoriu, iar Constituția lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea procedurii de judecată, a competenței și a căilor de atac, invocând și jurisprudența Curții Constituționale cu privire la dispozițiile similare din Legea nr. 195/2004.

Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât nu limitează drepturile și libertățile

cetățenilor, nici posibilitatea exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești și nici nu retroactivează, deoarece sunt norme tranzitorii de aplicare imediată.

Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă consideră că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât Constituția lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea procedurii de judecată, a competenței și a căilor de atac, invocând și jurisprudența Curții Constituționale.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția civilă arată că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, asigurând accesul liber la justiție.

Curtea de Apel Iași — Secția civilă apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât legiuitorul este suveran în adoptarea regulilor de procedură.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și-a exprimat opinia în sensul că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât, pe de-o parte, este la latitudinea legiuitorului reglementarea competenței, a procedurii de judecată și a căilor de atac, iar, pe de altă parte, apelul și recursul sunt soluționate de complete diferite, asigurându-se astfel respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât trimiterea dosarelor de la Înalta Curte de Casație și Justiție la curțile de apel nu îngreșește accesul la un proces echitabil, întrucât căile de atac respective, apel și recurs, se soluționează de complete diferite, cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților, care beneficiază de un acces real la toate căile de atac, ordinare sau extraordinare, invocând jurisprudența Curții Constituționale, în deplin acord cu aceea a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, întrucât legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2,

3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, având următorul conținut:

„(1) *Procesele în curs de judecată în primă instanță la data schimbării competenței instanțelor legal investite, precum și căile de atac se judecă de instanțele competente, potrivit legii.*

(2) *Apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența tribunalului se trimit la tribunale.*

(3) *Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.*

(4) *În cazurile prevăzute la alin. (1)–(3), trimiterea dosarelor se va face, pe cale administrativă, instanțelor devenite competente să le judece.“*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3)–(5) referitoare la statul român, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea statutului funcționarilor publici prin lege organică, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 126 privind instanțele judecătorești și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac.

De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, respectiv la dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că asupra dispozițiilor legale criticate, raportate la aceleași prevederi din Constituție ca cele invocate în cauza de față, s-a pronunțat prin Decizia nr. 90/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 1 martie 2006, statuând că reglementarea criticată este în concordanță cu prevederile din Constituție, fiind adoptată în scopul de a înlătura o gravă disfuncție în sistemul judiciar, cauzată de supraîncărcarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu sarcini privind judecarea unor căi de atac.

Neintervenind elemente noi de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Totodată, pentru aceleași considerente, Curtea constată că nici prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție referitoare la principiul statului de drept și nici cele ale art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt încălcate prin dispozițiile criticate.

Cât privește prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor, respectiv principiul supremației Constituției, precum și ale art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea statutului funcționarilor publici prin lege organică, Curtea observă că acestea nu au relevanță în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Lidia Niculescu Ștefănescu în Dosarul nr. 2.887/2005 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, de Vasile Macovei și Ionela Macovei în Dosarul nr. 1.129/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă, de Nicu Mazere și Gabriela Mazere în Dosarul nr. 1.094/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă, de Mihaela Popa și Elenuța Popa în Dosarul nr. 1.648/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă, de Societatea Comercială „Argeșul” — S.R.L din Eforie Nord în Dosarul nr. 1.509/C/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă, de Rodica Boiciuc în Dosarul nr. 8.721/2005 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă, de Rozalia Popov și Constantin Popov în Dosarul nr. 10.178/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă, de Lidia Ardelean și Daniel Ardelean în Dosarul nr. 5.249/2005 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția civilă, de Mihaela Prundean în Dosarul nr. 5.167/2005 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția civilă, de Lucia Becsan în Dosarul nr. 5.197/2005 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția civilă, de Societatea Comercială „Agropol Popești Leordeni” — S.A. în Dosarul nr. 3.241/2005 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, de Liviu Popa în Dosarul nr. 4.829/2005 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și de Aurica Crișan în Dosarul nr. 2.857/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării

Naționale, amplasate în incinta imobilelor identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării construcțiilor prevăzute la art. 1.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și demolarea construcțiilor, Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Teodor Atanasiu
p. Ministrul finanțelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 5 aprilie 2006.
Nr. 438.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a construcțiilor care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului,
aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

Nr. crt.	Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului
1.	Localitatea Ghimpați, județul Giurgiu	Ministerul Apărării Naționale	<u>Imobil 2.405, nr. M.F. = 103.738</u> Pavilionul H: — suprafața construită = 109,75 m ² — valoarea contabilă = 9,7 lei RON Pavilionul J: — suprafața construită = 59,2 m ² — valoarea contabilă = 7,4 lei RON Pavilionul O: — suprafața construită = 108,36 m ² — valoarea contabilă = 5,8 lei RON Pavilionul T: — suprafața construită = 264,62 m ² — valoarea contabilă = 20,9 lei RON Pavilionul T1: — suprafața construită = 49,77 m ² — valoarea contabilă = 6,3 lei RON Pavilionul U: — suprafața construită = 32,8 m ² — valoarea contabilă = 1,8 lei RON
2.	Localitatea Reghin, județul Mureș	Ministerul Apărării Naționale	<u>Imobil 862, nr. M.F. = 104.050</u> Pavilionul H4: — suprafața construită = 32 m ² — valoarea contabilă = 1,4 lei RON Pavilionul J1: — suprafața construită = 95 m ² — valoarea contabilă = 0,3 lei RON Pavilionul L1: — suprafața construită = 231 m ² — valoarea contabilă = 12,3 lei RON Pavilionul L2: — suprafața construită = 231 m ² — valoarea contabilă = 12,3 lei RON Pavilionul L3: — suprafața construită = 231 m ² — valoarea contabilă = 12,3 lei RON Pavilionul L9: — suprafața construită = 231 m ² — valoarea contabilă = 12,3 lei RON Pavilionul L10: — suprafața construită = 231 m ² — valoarea contabilă = 12,3 lei RON

Nr. crt.	Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului
3.	Localitatea Lugoj, județul Timiș	Ministerul Apărării Naționale	Pavilionul L11: – suprafața construită = 248 m ² – valoarea contabilă = 12,3 lei RON Pavilionul L13: – suprafața construită = 231 m ² – valoarea contabilă = 12,3 lei RON Pavilionul P: – suprafața construită = 82 m ² – valoarea contabilă = 4,9 lei RON <u>Imobil 1.252, nr. M.F. = 103.522</u> Pavilionul F5: – suprafața construită = 155,18 m ² – valoarea contabilă = 6,2 lei RON Pavilionul F6: – suprafața construită = 155,18 m ² – valoarea contabilă = 6,2 lei RON Pavilionul E3: – suprafața construită = 326,35 m ² – valoarea contabilă = 33,0 lei RON Pavilionul I13: – suprafața construită = 517 m ² – valoarea contabilă = 6,8 lei RON <u>Imobil 953, nr. M.F. = 106.638</u> Pavilionul U4: – suprafața construită = 34 m ² – valoarea contabilă = 0,1 lei RON <u>Imobil 1.821, nr. M.F. = 104.028</u> Pavilionul O: – suprafața construită = 116 m ² – valoarea contabilă = 6,6 lei RON
4.	Localitatea Beiuș, județul Bihor	Ministerul Apărării Naționale	
5.	Localitatea Miercurea-Ciuc, județul Harghita	Ministerul Apărării Naționale	

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII,
PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 221 din 29 martie 2006

MINISTERUL MEDIULUI ȘI
GOSPODĂRIII APELOR
Nr. 325 din 4 aprilie 2006

ORDIN pentru definirea bunelor condiții agricole și de mediu în România

Văzând referatele de aprobare nr. 3.681 din 28 martie 2006 și nr. 20.862 din 4 aprilie 2006, întocmite de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE și de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, având în vedere Memorandumul aprobat de Guvern în luna mai 2005, prin care România a decis să aplice după data aderării la Uniunea Europeană schema unică de plăți pe suprafață — SAPS,

în baza art. 5 din Regulamentul Consiliului Uniunii Europene (CE) nr. 1.782/2003 privind stabilirea normelor comune pentru regimurile de susținere directă în cadrul politicii agricole comune și stabilirea unor regimuri de susținere în favoarea agriculturilor, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 3 lit. m) și o) din Legea nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Master Plan-ul pentru implementarea IACS în România,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și ministrul mediului și gospodăririi apelor emit următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, în cadrul schemei unice de plăți pe suprafață — SAPS se aplică bunele condiții agricole și de mediu, definite după cum urmează:

1. cultivarea plantelor prășitoare pe terenuri arabile cu panta mai mare de 12% este interzisă;

2. eliminarea vegetației nedorite și a dăunătorilor de origine vegetală (buruieni) pe terenurile arabile;

3. eliminarea vegetației nedorite, a arbuștilor și tufișurilor de pe pajiștile permanente;

4. protejarea pajiștilor permanente — menținerea suprafeței acoperite cu pajiști permanente la nivelul datei de 1 ianuarie 2007.

Art. 2. — (1) Bunele condiții agricole și de mediu sunt obligatorii pentru toți utilizatorii de terenuri agricole care

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Gheorghe Flutur

solicită sprijin în cadrul SAPS după data aderării. Aceste condiții sunt obligatorii pentru toate parcelele agricole din cadrul exploatației, indiferent dacă fermierul solicită sprijin pentru toate parcelele sau numai pentru o parte.

(2) În ceea ce privește condiția privind protejarea pajiștilor permanente — menținerea suprafeței acoperite cu pajiști permanente la nivelul datei de 1 ianuarie 2007 —, fermierii nu au nici o obligație în primul an după data aderării.

Art. 3. — Controlul respectării bunelor condiții agricole și de mediu se face prin Sistemul integrat de administrare și control gestionat de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

Sulfina Barbu

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de lucru în vederea constituirii, actualizării și accesării Registrului electronic unic al serviciilor sociale

Având în vedere prevederile art. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 412/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 539/2005 pentru aprobarea Nomenclatorului instituțiilor de asistență socială și a structurii orientative de personal, a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a instituțiilor de asistență socială, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, solidarității sociale și familiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de lucru în vederea constituirii, actualizării și accesării Registrului electronic unic al serviciilor sociale înființat la nivelul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, denumit în continuare *e-Registru*.

Art. 2. — (1) În scopul realizării evidenței furnizorilor de servicii sociale și a serviciilor acordate de aceștia, la nivelul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei este creată o aplicație informatică ce poate fi accesată direct de pe pagina de Internet a Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, respectiv a Departamentului de Asistență Socială și Incluziune Socială.

(2) Aplicația informatică prevăzută la alin. (1) este construită modular astfel:

a) modulul de administrare — oferă posibilitatea administratorului să dețină o imagine completă asupra întregului proces de colectare a datelor;

b) modulul de utilizare — oferă posibilitatea utilizatorului de a accesa aplicația și de a introduce informațiile în baza de date;

c) modulul de raportare — furnizează informațiile și statisticile generale și este accesibil tuturor celor interesați.

Art. 3. — (1) Registrul electronic are următoarele câmpuri:

a) informații generale despre furnizor:

- (i) denumirea furnizorului (numele, codul fiscal, tipul organizației);
- (ii) actul de înființare (tipul actului, data constituirii, instituția emitentă);
- (iii) adresa furnizorului (strada, numărul, localitatea, județul, codul poștal);
- (iv) datele de contract (codul fiscal, numărul de înregistrare, contul bancar, adresa băncii unde este înscris contul);

(v) persoana de contact (numele, prenumele, funcția, telefonul, e-mail);

b) informații despre serviciile sociale oferite de furnizor:

(i) criteriile de încadrare a serviciilor sociale în diverse categorii (tipuri de beneficiari, situația în care aceștia se află, tipuri de servicii acordate, forma de organizare și locul în care se acordă serviciile);

(ii) datele de identificare privind forma de organizare și locul unde se acordă serviciile sociale (strada, numărul, orașul, județul, codul poștal);

(iii) categoriile de personal implicate în acordarea serviciilor sociale.

(2) Pentru facilitarea colectării și accesării datelor se codifică serviciile acordate; codurile și criteriile prevăzute la alin. (1) lit. b) pct. (i) sunt prevăzute în anexa la prezentul ordin.

Art. 4. — (1) În cadrul Direcției generale politici asistență socială se nominalizează două persoane pentru administrarea e-Registrului, denumite în continuare *administratori e-Registru*.

(2) Atribuțiile administratorilor e-Registrului sunt:

a) monitorizarea și evaluarea datelor introduse în e-Registru;

b) asigurarea bunei funcționări a aplicației informatice;

c) coordonarea activității de actualizare și accesare a e-Registrului;

d) acordarea avizului asupra realizării unor operații ce revin direcțiilor de muncă, solidaritate socială și familie județene, respectiv a municipiului București, denumite în continuare *direcții teritoriale*, cum ar fi ștergerea datelor, furnizarea informațiilor și altele asemenea;

e) prelucrarea datelor din e-Registru și întocmirea de rapoarte în conformitate cu solicitările departamentului de specialitate;

f) colaborarea permanentă cu Direcția strategie și sinteze din cadrul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru funcționarea e-Registrului din punct de vedere tehnic.

Art. 5. — (1) Pentru constituirea și actualizarea bazei de date a e-Registrului, directorul executiv al direcției teritoriale va desemna prin decizie două persoane din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei de acreditare a furnizorilor de servicii sociale.

(2) Persoanele nominalizate, denumite în continuare *responsabili e-Registru*, au următoarele atribuții:

a) introducerea datelor referitoare la furnizorii de servicii sociale și serviciile acordate de aceștia în conformitate cu aplicația informatică realizată la nivelul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei;

b) actualizarea și modificarea datelor prevăzute la lit. a);

c) notificarea solicitării de ștergere a datelor referitoare la un anume furnizor sau serviciu social;

d) verificarea periodică a veridicității datelor înscrise în e-Registru;

e) relaționarea permanentă cu administratorul e-Registrului de la nivelul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei;

f) păstrarea confidențialității datelor introduse în e-Registru.

Art. 6. — Pentru actualizarea/reactualizarea cu date a e-Registrului, direcțiile teritoriale au următoarele atribuții:

a) pun la dispoziție responsabililor e-Registrului un calculator cu conectare permanentă la Internet;

b) creează o adresă de e-mail utilizată de cei doi responsabili e-Registru pentru comunicarea permanentă cu administratorii e-Registrului și cu furnizorii de servicii sociale.

Art. 7. — Pentru accesarea și constituirea bazei de date a e-Registrului și pentru asigurarea confidențialității unor date referitoare la furnizorii de servicii sociale și la serviciile acordate de aceștia, administratorii e-Registrului furnizează responsabililor e-Registrului un nume de utilizator și o parolă.

Art. 8. — (1) Datele de interes public referitoare la furnizori și la serviciile sociale acordate de aceștia sunt disponibile pe pagina de Internet a Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, respectiv a Departamentului de asistență socială și incluziune socială.

(2) Responsabilii e-Registrului au obligația de a informa furnizorii de servicii sociale asupra datelor care sunt colectate în vederea publicării acestora pe pagina de Internet menționată la alin. (1), precum și de a solicita acordul acestora pentru publicare.

(3) În condițiile în care furnizorii nu sunt de acord cu publicarea datelor prelucrate de e-Registru, acestea se consemnează doar pe suport hârtie și se vor utiliza nepersonalizat pentru realizarea de rapoarte, analize și studii de specialitate.

Art. 9. — (1) Introducerea datelor de către responsabilii e-Registrului se realizează doar pentru furnizorii de servicii sociale acreditați.

(2) Pentru facilitarea realizării e-Registrului și pentru asigurarea corectitudinii datelor, secretariatul tehnic al Comisiei de acreditare emite certificatul de acreditare numai după ce responsabilii e-Registrului, în baza deciziei emise de Comisia de acreditare, au introdus datele referitoare la furnizorii acreditați și la serviciile acordate de aceștia.

Art. 10. — (1) Alimentarea cu date a e-Registrului reprezintă un proces continuu și dinamic.

(2) Pentru realizarea unei baze de date cu privire la furnizorii acreditați de servicii sociale și la serviciile acordate de aceștia, responsabilii e-Registrului colectează datele disponibile și le introduc în aplicația informatică până la sfârșitul trimestrului III al anului 2006.

(3) Începând cu trimestrul IV al anului 2006, e-Registru va fi alimentat cu date referitoare la furnizorii ce vor fi acreditați după această dată, precum și cu noi informații destinate actualizării datelor existente.

Art. 11. — Direcția generală politici asistență socială, Direcția generală economică și financiară, Direcția politici, strategii, programe de incluziune socială, Direcția management resurse umane, Direcția strategie și sinteze și direcțiile de muncă, solidaritate socială și familie județene, respectiv a municipiului București, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

BENEFICIARI	SITUAȚII	TIPURI DE SERVICII SOCIALE	FORMA DE ORGANIZARE ȘI LOCUL DE ACORDARE
B.1. Copii B.1.1. 0-6 ani B.1.2. 7-16 ani B.1.3. 17-18 ani B.2. Adulți B.2.1 Tineri 18-26 B.2.2 Adulți B.3. Bătrâni B. 4. Familie B. 5. Grupuri B. 6. Comunități	S.1 Dependență datorată: S.1.1 Vârstă S.1.2 Handicap S.1.3 Boală cronică S.1.4 Boală incurabilă S.2 Handicap S.2.1 Mintal S.2.2 Psihic S.2.3 Senzorial: vizual, auditiv, S.2.4 Fizic(somatic) S.2.5 Neuromotor S.2.6 Boli rare S.2.7 HIV/SIDA S.3 Izolare socială S.4 Dependență de consum de substanțe de tip: S.4.1 Droguri S.4.2 Alcool S.4.3 Alte substanțe toxice S.5 Abuz (Violență) și neglijare S.5.1 Abuz fizic S.5.2 Abuz psihic S.5.3 Alte forme de violență și abuz S.5.4 Neglijare S.6. Situație de dificultate în Familie S.6.1 Risc de separare de părinți S.6.2 Separare de părinți S.6.3 Abandon S.6.4 Situație conflictuală S.6.5 Violență în familie S.6.6 Altele S.7 Sărăcie	T.1 Identificare și evaluare T.2 Informare în domeniu T.3 Orientare T.3.1 Profesională T.3.2 Psihologică T.3.3 Socială T.4 Consiliere T.4.1 Juridică T.4.2 Psihologică T.4.3 Socială T.5 Mediere socială T.5.1 Persoane T.5.2 Familie T.5.3 Grupuri T.5.4 Comunitate T.6 Sprijin de urgență în vederea reducerii efectelor situațiilor de criză T.7 Reintegrare T.7.1 Familie T.7.2 Comunitate T.7.3 Profesională, pe piața muncii T.8 Servicii de îngrijire T.8.1 Servicii de bază pentru activitățile zilnice T.8.2 Servicii de suport pentru activitățile instrumentale ale vieții de zi cu zi T.8.3 Servicii de reabilitare și amenajare a mediului de viață -ambientului T.9 Servicii de îngrijire de natură medicală T.10 Servicii de îngrijire paleativă T.11 Servicii de recuperare și reabilitare T.11.1 Kinetoterapie T.11.2 Fizioterapie T.11.3 Ergoterapie sau terapie ocupațională	L.1. Servicii publice specializate L.2. Birouri particulare Autorizate L.3 La domiciliu L.4. Centre sociale <i>(denumite, sub categoria specifică, respectiv 4.1, 4.2, 4.3, în conformitate cu Nomenclatorul Instituțiilor de asistență socială)</i> L.4.1 Centre de zi, publice sau private L.4.2 Centre rezidențiale, publice sau private L.4.3 Altele L.5. Alte locații L.5.1 Stradă L.5.2 Penitenciare L.5.3 Spitale și centre medicale L.5.4 Școli L.5.5 Centre de recrutare L.5.6 Altele

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	<p>S.7.1 Sărăcie extremă S.7.2 Sărăcie</p> <p>S.8 Exploatare S.8.1 Trafic de persoane S.8.2 Exploatare prin muncă S.8.3 Exploatare sexuală</p> <p>S.9 Discriminare S.9.1 Etnică S.9.2 De gen S.9.3 De orientare sexuală S.9.4 Religioasă S.9.5 De vârstă S.9.6 Alte situații</p> <p>S.10 Șomaj de lungă durată S.11 Condiții de muncă sub standardele legale S.12 Lipsa unei locuințe S.13 Persoane care trăiesc în stradă S.14 Delincvență S.15 Urgență socială S.16 Lipsa de acces la drepturile sociale S.17 Imigrare S.18 Repatriere</p>	<p>T.11.4 Psihoterapie T.11.5. Logopedie T.11.6 Hidroterapie T.11.7 Termoterapie T.11.8 Masaj T.11.9 Altele</p> <p>T.12 Suport și acompaniament T.13 Găzduire T.13.1 Găzduire pe timp de zi T.13.2 Găzduire pe timp de noapte T.13.3 Găzduire pe perioada determinată T.13.4 Găzduire pe perioadă nedeterminată</p> <p>T.14 Educație T.14.1 Educație socială T.14.2 Educație specială</p> <p>T.15 Dinamizarea grupurilor și comunităților T.16 Promovare și cooperare socială T.17 Promovare relații sociale (Socializare) T.17.1 Timp liber T.17.2 Activități socio-culturale</p> <p>T.18 Servicii de asigurare a hranei și suplimentelor nutritive (prepararea, servirea și distribuirea hranei) T.19 Alte servicii de suport pentru diferite situații de dificultate</p>	
--	---	---	--

PUBLICAREA ANUNŢURILOR ÎN MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA A III-A

Regia Autonomă „Monitorul Oficial” vă pune la dispoziție acest material informativ pentru o mai bună cunoaștere a datelor necesare publicării anunțurilor în Partea a III-a a Monitorului Oficial al României.

Cererile care conțin toate datele necesare publicării anunțului pot fi expediate prin poștă sau pot fi depuse direct la sediul Regiei Autonome „Monitorul Oficial” - Centrul pentru relații cu publicul din București, șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5 (cod poștal 050651).

Programul de lucru cu publicul în cadrul Centrului: luni - joi - 8,00 - 15,00; vineri - 8,00 - 13,00.

Taxa de publicare pentru anunțurile depuse direct se achită la casieria din incinta Centrului pentru relații cu publicul.

Cererile expediate prin poștă trebuie să aibă anexată chitanța poștală în original sau în copie, pentru confirmarea plății taxei de publicare. Taxa este de 12 RON, sumă ce va fi achitată în contul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, cont menționat în caseta tehnică a oricărui monitor oficial (cont nr. RO75RNCB5101000000120001, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ - S.A., Sucursala „UNIREA”, București, iar pentru persoanele juridice bugetare - cont nr. RO12TREZ7005069XXX000531, DIRECȚIA DE TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI); C.U.I. 427282, Atribut fiscal R.

Exemplarele Monitorului Oficial, Partea a III-a, se pot cumpăra de la librăria din incinta Centrului pentru relații cu publicul sau se expediază prin poștă, numai la cererea expresă a celui interesat, cu plata anticipată a ziarului (0.30 RON/exemplar).

DATELE NECESARE PUBLICĂRII ANUNŢURILOR

- I. **Permis de conducere** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; categoria permisului; numărul permisului; anul eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- II. **Certificat de înmatriculare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria certificatului; numărul de înmatriculare a autovehiculului; data eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- III. **Carte de identitate auto** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria cărții de identitate a autovehiculului, numărul de identificare a autovehiculului, data eliberării, organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza reprezentanței R.A.R. în original.
- IV. **Livret militar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul livretului; data eliberării; organul emitent; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent.
- V. **Carnet de muncă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; denumirea organului emitent la data eliberării actului; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent sau de la ultimul loc de muncă.
- VI. **Act de studii** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa completă ale solicitantului; felul, seria și numărul actului; numărul și data la care au fost înregistrate în evidențele unității de învățământ emitente; anul absolvirii; organul emitent, cu denumirea de la data eliberării. Datele se obțin de la instituția care a eliberat actul.
- VII. **Titlu de proprietate** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa solicitantului; numărul titlului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. În cazul în care anunțul se face de către altă persoană decât titularul actului, este necesar să se precizeze în cerere în ce calitate se face anunțul și să se anexeze documentul care dovedește această calitate, în original sau copie. Obligatoriu se anexează adeverința de la comisia emitentă.
- VIII. **Certificat de revoluționar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. Cererea trebuie să fie însoțită de o copie a certificatului pierdut sau de o adeverință eliberată de asociația de revoluționari, care să confirme datele menționate în cerere.
- IX. **Carnet de marinar, certificat de competență pentru personalul navigant maritim și maritim-portuar, documente de atestare pentru personalul navigant fluvial** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- X. **Brevete și certificate de capacitate pentru personalul navigant maritim** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- XI. **Autorizația instructorului de conducere auto independent** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; numărul; data eliberării; organul emitent.
- XII. **Brevete** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; denumirea decorației, gradul și clasa acesteia; numărul și data decretului de conferire; numele și prenumele posesorului, inițiala tatălui.
- XIII. **Act de naționalitate al navei** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice (proprietar sau utilizator); felul actului; numărul și data actului; organul emitent. În cazul persoanei juridice, cererea va fi semnată de reprezentantul legal și ștampilată.
- XIV. **Permis de armă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Se anexează adeverința organului de poliție în original.
- XV. **Permis de vânatoare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la asociația de vânatoare, care a eliberat actul.
- XVI. **Formulare fiscale cu regim special, înscrise și numerotate** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria, numărul (sau de la numărul ... la numărul...), menționându-se dacă erau completate, ștampilate sau în alb și dacă se declară nule. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XVII. **Certificat de înregistrare fiscală** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul certificatului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XVIII. **Licența de transport/copia conformă, certificat de transport în cont propriu/copia conformă, licența de traseu** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XIX. **Licența de transport rutier public în regim de taxi, licența taxi și licența de execuție pentru activitatea de dispecerat taxi** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XX. **Autorizația școlii de conducere auto, autorizația laboratoarelor de examinare psihologică, autorizația pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse strategice** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXI. **Ciocane silvice de marcat/ pentru control, dispozitive de marcat material lemnos** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ciocanului/dispozitivului; amprenta acestuia. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXII. **Ștampile cu stema României** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ștampilei; amprenta acesteia. Se anexează la cerere modelul ștampilei decupat de pe un act mai vechi. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXIII. **Schimbări de nume** - Cerere cu viza oficiului de stare civilă în original; copie de pe certificatul de naștere al persoanei care își schimbă numele.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 115064